

**РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации**

27 января 2020г.

г. Миасс Челябинской области

Миасский городской суд Челябинской области в составе:

председательствующего судьи  
при секретаре

Кондратьевой Л.М.,  
Матвеевой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Общественной организации Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник», действующей в интересах к ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Общественная организация Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник», действующая в интересах

обратилась с иском к ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» (далее – ООО «СК «Бриз») (с учетом уточнений) о взыскании денежной суммы уплаченной за медицинские услуги в сумме 257500 руб., неустойки за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя о безвозмездном устраниении недостатков оказанной услуги за период с 11.12.2018г. по 15.12.2018г. в сумме 38625 руб., неустойки за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за услугу денежной суммы за период с 26.12.2018 г. по 21.01.2019г. в сумме 208 575 руб. и до момента фактического исполнения обязательства, убытков причиненных оказанием услуги ненадлежащего качества в размере 7070 руб., компенсации морального вреда, причиненного нарушением прав потребителя 300000 руб., штрафа в пользу потребителя, штрафа в пользу общественной организации Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник» 50 % суммы взысканного штрафа.

В обоснование заявленных требований указано, что 05 июня 2018г.

. обратилась в ООО «СК «Бриз» с целью получения платных стоматологических услуг, заключила договор. Перечень оказанных потребителю медицинских услуг, содержится в счете на оплату № 638 от 05.06.2018 г. и в счете на оплату № 930 от 21.07.2018г.. ООО «СК «Бриз» были нарушены принятые на себя обязательства оказанию потребителю услуг надлежащего качества, услуги истцу были оказаны ненадлежащего качества. Так, была проведена операция на десне верхней челюсти, после чего она стала чувствительна, а после снятия швов исполнитель решил сделать коррекцию высоты, коррекция прошла неудачно: с правой стороны, начиная с 1 по 5 зубы десна была очень высоко срезана, и получился перекос высоты десен, впоследствии получилась разная высота и форма зубов, область 4 и 5 зубов

справа пострадала больше всех, она очень болезненна. Необходимо было сделать протезирование на верхнем и нижнем зубов одновременно, для достижения эстетики и правильности прикуса, однако протезирование выполнено только верхнего ряда зубов, впоследствии чего приведение в полное соответствие по прикусу и эстетике верхнего и нижнего ряда зубов, в том числе и по цветовой гамме, стало невозможным. Перед оказанием потребителю услуг по договору, исполнитель не делал потребителю гигиену полости рта, пломбы не менял, состояние зубов по лечению не проверял, снимки никакие не делал, протезирование было выполнено обычным способом. Изготовил постоянные коронки из циркония, прикус которых сразу стал очень не удобный и не соответствовал прикусу на временных пластмассовых конструкциях. Оценить цвет и прикус потребитель при приемке работ не мог. Левая коронка 1 зуба выдает сероватый оттенок. После установки циркониевых коронок на постоянный материал (05.09.2018 г.),

. сразу почувствовала сильный дискомфорт, левая сторона начала сильно стучать (зубы об зубы), и стало ограничено движение влево, жевательный процесс блокировался, челюсть сместилась сильно вправо, начался сильный хруст и щелканье в суставе справа. После первой корректировки (22.09.2018 г.) исполнитель подточил коронки вверху слева, вследствие чего потребитель при разговоре и при приеме пищи начал сильно прикусывать щеку справа. После спиливания коронок (верх слева) получилась шероховатость, повредилась глазурь, стало некомфортно, что привело к тому, что язык цепляется и трется о шероховатости. На установленных коронках справа вверху (5 - 6 зубы) мешают наращенные при корректировке до установки на постоянный материал прикуса шишки. После второй корректировки (06.10.2018 г.) исполнитель удлинил нижний клык справа, вследствие чего челюсть сильно сдвинулась влево, произошел сильный двухсторонний вывих, возникли постоянные резкие боли в суставах с двух сторон, ночью потребитель не может спать, нижняя челюсть стала выскакивать при разговоре и приеме пищи, возникли хрусты и щелчки в суставах с двух сторон. Прикус неудобный, мышцы напряжены, затруднительно принимать пищу и говорить, появился дефект речи, суставы начинали щелкать и болеть с двух сторон, из-за прикусывания щек в полости рта, образовалось много шрамов, верхний ряд зубов сильно выдвинут вперед, а нижний ряд передних зубов западает глубоко вовнутрь, в прикусе между передними верхними и нижними зубами нет смыкания. Челюсть постоянно съезжает то влево, то вправо, нет стабильного прикуса. Зубы равномерно не смыкаются, прикус сформирован не правильно, нарушена форма окклюзионной полости, нет комфортного и стабильного прикуса, что привело к смещению суставов и возникновению болевых дисфункций ВНЧС.

испытывает постоянную физическую боль, у неё ограничено открытие рта, прием и жевание пищи, потребитель пьет обезболивающие лекарства. У потребителя постоянно болит голова, из-за смещения челюсти увеличился лимфузел справа, десны верхней челюсти отекшие, постоянно чешутся, возможна аллергия на материал, верхний 4 зуб справа болит при

постукивании и шатается, десна со стороны неба верхнего 4 зуба справа сильно воспалена. При полоскании полости рта в области верхней челюсти с правой стороны потребитель испытывает ноющую боль, воспалена десна в области зубов, где исполнителем установлены коронки. По мнению истицы, при оказании медицинской услуги ответчиком были допущены существенные недостатки качества медицинской услуги, в действиях работников ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» имели место нарушения при оказании медицинской помощи, которая была оказана не верно.

Протокольным определением суда от 19.03.2019г. к участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований привлечен принято уточненное исковое заявление (Том2 л.д.199-208).

Протокольным определением суда от 13 июня 2019г. к участию в деле территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в г.Миассе, г.Карабаше, г.Чебаркуле и Чебаркульском и Уйском районах (Том 3 л.д. 134-135).

Протокольным определением суда от 30.12.2019г. к участию в деле привлечено ООО «Дентальная лаборатория «Мастер Кит Профи» (Том4 л.д.212-221).

Определением Миасского городского суда от 30.12.2019г. принято уточненное исковое заявление (Том4 л.д.228).

Представитель общественной организации Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник» в суд не явился, о дне слушания дела извещен.

В судебном заседании истец доводы изложенные в исковом заявлении с учетом уточнений поддержала, просила их удовлетворить, в обоснование заявленных требований о возмещении убытков ссылается на некачественное оказание услуг, недостижение результата, на который она рассчитывала при заключении договора, в том числе эстетики, поскольку цветовая гамма верхнего ряда зубов сильно отличается от нижнего, на наличие существенного недостатка оказанной услуги, болезненность на десне верхней челюсти после проведенной операции, в результате установки постоянных мостовидных протезов она испытывает боль и дискомфорт, ссылается на отсутствие информированности о ходе лечения и протезирования.

Представитель истца Арутюнян А.А. исковые требования с учетом уточнения поддержала в полном объеме по основаниям указанным в

иске, пояснив, что причиной болевых ощущений, изменения прикуса, дискомфорта, нарушение функции височно-нижнечелюстного сустава, является неправильно изначально выбранная ответчиком тактика лечения и протезирования, проведение обследования истца перед началом протезирования не в полном объеме, отсутствие полного, развернутого диагноза, отсутствие согласованного с истцом плана лечения, согласно выбранному варианту протезирования, не информирование истца о возможных альтернативных вариантах протезирования и возможных последствиях, не применении 3Д моделирования при оказании медицинской услуги.

Представитель ответчика ООО «СК «Бриз» [REDACTED] возражал против удовлетворения всех исковых требований, просил истцу в иске отказать в полном объеме, полагал, что в действиях истца усматривается злоупотребление правом.

Представитель ответчика ООО «СК «Бриз» [REDACTED] возражал против удовлетворения всех исковых требований заявленных истцом, пояснив, что истцу были оказаны медицинские услуги в соответствии с заключенным договором.

Представитель территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области в г. Миассе, г. Карабаше, г. Чебаркуле и Чебаркульском и Уйском районах, третье лицо [REDACTED], представитель ответчика [REDACTED], представитель третьего лица ООО «Дентальная лаборатория «Мастер Кит Профи» в суд не явились, извещены.

Заслушав стороны, их представителей, заключение прокурора полагающей, что заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования, подлежащими частичному удовлетворению.

Статья 41 Конституции Российской Федерации гарантирует гражданам право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В силу ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» под здоровьем понимается состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма.

Согласно п. п. 3, 4 ст. 2 названного Федерального закона медицинская помощь – комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских

услуг, а медицинская услуга – медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

Статьей 4 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что основными принципами охраны здоровья являются соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий, приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, приоритет охраны здоровья детей, ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, должностных лиц организаций за обеспечение прав граждан в сфере охраны здоровья, доступность и качество медицинской помощи.

Доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются возможностью выбора медицинской организации и врача в соответствии с настоящим Федеральным законом и применением порядков оказания медицинской помощи и стандартов медицинской помощи (п. п. 3, 4 ст. 10 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»).

Из положений п. 21 ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» следует, что качество медицинской помощи - совокупность характеристик, отражающих своевременность оказания медицинской помощи, правильность выбора методов профилактики, диагностики, лечения и реабилитации при оказании медицинской помощи, степень достижения запланированного результата.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 29 ноября 2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» застрахованные лица имеют право на возмещение медицинской организацией ущерба, причиненного в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ею обязанностей по организации и оказанию медицинской помощи, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 98 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ медицинские организации, медицинские работники и фармацевтические работники несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Жизнь и здоровье относятся к нематериальным благам и принадлежат человеку от рождения (ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Моральный вред компенсируется лишь при наличии вины причинителя вреда. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Для возложения ответственности в виде возмещения вреда должны быть установлены противоправность поведения причинителя вреда и его вина, наличие и размер ущерба, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и причиненным ущербом.

Из разъяснений, изложенных в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или

здравию гражданина», следует, что по общему правилу, установленному п. п. 1 и 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предметом его регулирования являются отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организацией или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В силу ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч.1 ст.29 Закона «О защите прав потребителя», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Судом установлено и подтверждено материалами, 05 июня 2018 года между ООО «СК «Бриз» и заключен договор об оказании платных медицинских услуг, в соответствии с которым истцу были оказаны платные стоматологические услуги (Том1 л.д.11).

В соответствии с пунктом 1.1. вышеназванного договора исполнитель обязуется оказать Заказчику платные медицинские услуги, а Заказчик оплатить их в соответствии с прейскурантом цен.

Согласно пункту 2.1. исполнитель обязан: оказать услуги с надлежащим качеством и с соблюдением требований, предъявляемых к методам диагностики и лечения, разрешенным на территории РФ; соблюдать обязательства по срокам и условиям гарантии, и при возникновении гарантийного случая безвозмездно оказать услуги по устраниению проблемы.

В пункте 2.3 договора, исполнитель вправе: отказать Заказчику в оказании стоматологических услуг при несоблюдении правил поведения в клинике, условий гарантии, при неявке на прием или опоздании более 2-х раз, при несоблюдении рекомендаций врача, при несогласии заказчика с планом лечения, при невозможности оказать в данном клиническом случае квалифицированную помощь; не оказывать услуги по договору, если не достигнуто полное взаимопонимание, доверие и психологическая совместимость врача и пациента, если персонал не обладает квалификацией и оснащением для оказания Заказчику требуемых им услуг; в случае непредвиденного отсутствия лечащего врача в день приема Исполнитель вправе направить Заказчика к другому специалисту соответствующего профиля и квалификации или увеличить сроки оказания услуг; допустить по медицинским показаниям (т.е. обоснованно) отступление от первоначального плана, объема, сроков и стоимости лечения; при изменении клинической ситуации изменить с согласия Заказчика план или(и) сроки лечения, а в случае несогласия Заказчика с предложенными изменениями прервать лечение и расторгнуть договор; отсрочить или отменить оказание услуги, в том числе в

день назначения, в случае обнаружения у Заказчика противопоказаний, как со стороны полости рта, так и по общему состоянию здоровья; оставить в своем распоряжении все результаты обследований, диагностические модели, рентгеновские снимки, фотографии и выдать на основании письменного запроса Заказчику выписку из амбулаторной карты и копии диагностических исследований.

В силу пункта 2.2 договора определены обязанности Заказчика, а именно: оплатить стоимость предоставленных услуг по факту их оказания согласно стоимости по прейскуранту Исполнителя на день оказания услуг наличными в кассу либо безналичным перечислением денежных средств на указанный расчетный счет Исполнителя. Соглашаясь на лечение, и получив услугу по факту, Заказчик подтверждает свое согласие с правилами оказания медицинских услуг и их стоимостью. Отсутствие заранее подготовленного письменного плана лечения не является поводом для отказа в оплате фактически оказанных услуг. Услуги по данному договору могут быть оказаны по желанию пациента и согласованы с Заказчиком устно без предварительного составления письменного финансового плана лечения; соблюдать правила нахождения в клинике Исполнителя, выполнять требования и рекомендации врачей, обеспечивающие качественное предоставление платной медицинской услуги, включая сообщение необходимых для этого сведений; неукоснительно соблюдать установленные Исполнителем условия гарантии в пункте 2.3 настоящего договора; посещать клинику Исполнителя 1 раз в 6 месяцев для бесплатного планового профилактического осмотра; проводить профессиональную гигиену полости рта у стоматолога не реже 1 раза в 6 месяцев.

В соответствии с положениями пункта 3.1 договора, стоимость договора состоит из совокупной стоимости фактически оказанных заказчику стоматологических услуг, согласно действующему прейскуранту Исполнителя на день оказания услуги.

Согласно пункту 2.3 договора установлены гарантийные сроки на все виды оказанных услуг.

После подписания договора истец  
проконсультирована врачом ООО «СК «Бриз»  
не составлялся и не подписывался ,  
лечения не была ознакомлена. Счет на оплату №638 от  
05.06.2018г. (Том1 л.д.12) и №930 от 21.07.2018г. (Том1 л.д.13) подписанные  
планом лечения не является.

была осмотрена и  
план лечения  
следовательно с планом

Стоимость услуг по договору к оплате по счету на оплату №638 от 05.06.2018г. составила 246500 руб. (общий долг 255000 руб.) (Том1 л.д.12), по счету на оплату №930 от 21.07.2018г. 7000 руб. (Том1 л.д.13).

оплачено в ООО «СК «Бриз» 257500 руб. (Том1 л.д.14-17), что не оспаривается ответчиком.

Согласно выписке из медицинской карты ООО «СК «Бриз» стоматологического больного 043/у 16.05.2018г. проведена консультация врача-стоматолога ортопеда пациентка

обратилась с целью предварительной консультации. Жалобы: на потерю зубов на верхней челюсти справа, нарушение функции жевания, щелчки в обоих ВНЧС, выраженный щелчок в ВНЧС справа при открывании рта, смещение нижней челюсти вправо, боль и дискомфорт в жевательных мышцах, затрудненное пережевывание пищи, дискомфорт под ранее установленными несъемными конструкциями, головные боли, сухость и жжение в слизистой оболочке полости рта, прикусывание губ, щёк, кровоточивость десен при чистке зубов, эстетическая неудовлетворённость внешним видом ранее установленными ортопедическими конструкциями на верхней челюсти из диоксида циркония. Со слов пациентки, ранее проводилось протезирование зубов и имплантатов верхней и нижней челюсти несъемными конструкциями в г. Миасс, жалобы после протезирования усилились. Исходя из предварительных данных и специфических жалоб пациентки, предварительно, на дисфункцию ВНЧС, ей была рекомендована консультация д.м.н. и лечение ДВНЧС в профильной клинике «Альфа-Стом». Пациентка предъявляет жалобы на изменения настроения, стресс, головные боли, в связи с этим рекомендована консультация невролога, для исключения неврологической патологии. Рекомендовано рациональное протезирование в центральном соотношении или в привычном прикусе при отсутствии болевой дисфункции ВНЧС. Рекомендации: консультация врача стоматолога-ортопеда д.м.н.

(Альфа-стом) с целью предварительного лечения болевой дисфункции ВНЧС, консультация невролога, после устранения болевого компонента – протезирование.

05.06.2018г. была проведена повторная консультация врача-стоматолога ортопеда Жалобы: на потерю зубов на верхней челюсти справа, нарушение функции жевания, щелчки в обоих ВНЧС, выраженный щелчок в ВНЧС справа при открывании рта, смещение нижней челюсти вправо, боль и дискомфорт в жевательных мышцах, затрудненное пережевывание пищи, дискомфорт под ранее установленными несъемными конструкциями, головные боли, сухость и жжение в слизистой оболочке полости рта, прикусывание губ, щёк, кровоточивость десен при чистке зубов, эстетическая неудовлетворённость внешним видом ранее установленными ортопедическими конструкциями на верхней челюсти из диоксида циркония. Со слов пациентки, ранее проводилось протезирование зубов и имплантатов верхней и нижней челюсти несъемными конструкциями в г. Миасс (со слов пациентки в 2015г.), жалобы после протезирования усилились. Данные объективного обследования: Проведено обследование согласно плану

диагностического обследования от 05.06.2018г: Лицо асимметрично за счёт смещения подбородка вправо, приблизительно 1-1.5см. Нижняя треть лица в области ветви нижней челюсти справа значительно короче, чем слева. Повышенный тонус жевательных мышц и мышц шеи справа. Зубы 17, 15, 14, 13, 21, 23, 24, 25, 26, 38, 33, 43, 44, 47, 48 ранее лечены по поводу осложненного кариеса. Зуб 16 отсутствует. Мостовидные протезы на верхней челюсти фиксированы на временный цемент. При снятии ранее установленных протезных конструкций выявлено активное воспаление десны, гиперемия и кровоточивость десны, гипертрофия десны вокруг зубов под ранее установленными конструкциями, неоптимальное ранее проведённое препарирование опорных зубов 14 13 21 23 24 25 26 (фотопротокол от 05.06.2018). Отсутствующие зубы на верхней и нижней челюсти (16 12 11 22 34 35 36 37 46) удалены несколько лет назад по поводу осложненного кариеса. При обследовании выявлены щелчки в обоих ВНЧС при поверхностной и внутриушной пальпации ВНЧС, а также появляется болезненность в области суставов, щелчки в обоих ВНЧС, выраженный щелчок в ВНЧС справа при открывании рта более 2.5см, хруст при открывании и закрывании рта в ВНЧС справа. Несимметричное открывание рта, смещение нижней челюсти вправо при полном открывании рта. При пальпации жевательных мышц определяются болезненные участки с иррадиацией в височную и затылочную области. Развитие данного заболевания пациентка отмечает в последние 6-7 лет. Прикус не фиксирован, смещение нижней челюсти вправо после смыкания зубов в привычном прикусе. Слизистая оболочка полости рта бледно-розовая, влажная, язык обычных размеров, подвижен, слюноотделение не нарушено. Кожные покровы физиологической окраски. Данные дополнительной диагностики: Пациенткой предоставлены снимки: КТ и ОПТГ, предоставленные снимки чёткие, хорошего качества. На рентгенологическом снимке (ОПТГ) за 2015г (после лечения в г. Миасс), предположительно, деформация правого ВНЧС, подозрение на артрит. На компьютерной томограмме от 21.04.2018г. обследованы все зубы и анатомические образования, выявлен периапикальный патологический очаг деструкции костной ткани в области зуба 3.3 (описание диагностических снимков от 05.06.2018г), остальные зубы без видимых отклонений. После проведённого, со слов пациентки, лечения в клинике «Альфа-Стом», наблюдались незначительные улучшения состояния, но лечение не привело к желаемому результату. Диагноз: К 07.60 Болевая дисфункция ВНЧС. К 07.61 Щелкающая челюсть. Окклюзионная нестабильность. К08.1 Потеря зубов вследствие несчастного случая, удаления или локальной периодонтальной болезни. К 04.5 Хронический периодонтит 3.3 зуба. К 03.0. Повышенное стирание зубов. Рекомендованный план лечения:

#### A.

##### 1. КПГПР

2. Удаление зубов 14 13 21 23 24 25 26 28 38 48
3. Эндолонтическая ревизия зуба 33
4. Костная и мягкотканная пластика в области 14- 26, 37-33, 45-46
5. Имплантация в области 14 12 22 24 26 46

6. Тотальное протезирование в центральном соотношении:

А. Изготовление временных конструкций на зубах и имплантатах

Б. Изготовление несъемных конструкций на зубах и имплантатах из безметалловой керамики (стеклокерамика e.max и диоксид циркония).

Альтернативные план лечения:

Б.

1. КПГПР
2. Удаление зубов 14 13 21 23 24 25 26 28 38 48
3. Эндолонтическая ревизия зуба 33
4. Костная и мягкотканная пластика в области 14- 26, 37-33, 45-46
5. Имплантация в области 14 12 22 24 26 46
6. Тотальное протезирование в центральном соотношении:

А. Изготовление временных конструкций на зубах и имплантатах

Б. Изготовление несъемных конструкций на зубах и имплантатах из металлокерамики

В.

1. КПГПР
2. Удаление зубов 14 13 21 23 24 25 26 28 38 48
3. Протезирование съемной конструкцией:
  - А. Изготовление временной конструкции: акриловый съемный протез на 6-8 месяцев
  - Б. Изготовление постоянного бюгельного протеза верхней челюсти кламмерного типа фиксации

С.

- 1.Хирургическая подготовка (хирургическое удлинение клинической коронки зубов) в области зубов 14 13 21 23 24 25 26

2. Временное протезирование коронками и мостовидным протезом в области 17-15, 14, 13-21-23, 24, 25, 26  
 3. Постоянное протезирование зубов верхней челюсти 14 13 21 23 24 25 26 в привычном прикусе: Изготовление несъемных конструкций на зубах и имплантатах из металлокерамики

D.

1. Хирургическая подготовка (хирургическое удлинение клинической коронки зубов) в области зубов 14 13 21 23 24 25 26
2. Временное протезирование коронками и мостовидным протезом в области 17-15, 14, 13-21-23, 24, 25, 26
3. Постоянное протезирование зубов верхней челюсти 14 13 21 23 24 25 26 в привычном прикусе: Изготовление несъемных конструкций на зубах из безметалловой керамики (диоксид циркония).

Согласно выписке из медицинской карты стоматологического больного 043/у установлено, что пациентка настаивала на реализации альтернативного плана лечения: замене имеющихся конструкций на верхней челюсти, восстановлении утраченного зуба на верхней челюсти справа. Свой отказ от реализации рекомендованного плана лечения мотивирует нежеланием удалять ранее леченые зубы на верхней челюсти, нежеланием устанавливать дополнительные имплантаты на верхней и нижней челюсти, нежеланием проведения костной пластики и проведения дорогостоящего тотального протезирования. Из-за нарастающего дискомфорта под ранее установленными конструкциями на верхней челюсти и активного разрушения зубов под несостойкими конструкциями на временном цементе, принято совместное решение о проведении поэтапного лечения: протезирования верхней челюсти в привычном прикусе и отсроченное протезирование нижней челюсти. Совместно выбранный план лечения подписан с двух сторон, подписано добровольное согласие на проведение ортопедического лечения.

Лечение: получены диагностические отиски зубов С-силиконом Speedex исходной ситуации для предварительного диагностического моделирования зубов воском и оцифрованы для дополнительной диагностики в 3D программном обеспечении ExoCad. Назначена к стоматологу- хирургу для проведения предварительной коррекции - гингивоостеотомии в области зубов под ранее установленными конструкциями с целью создания условий и возможностей для повторного протезирования опорных зубов 14,13, 21, 23, 24, 25, 26.

30.06.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом хирургом : пациентка направлена врачом-стоматологом ортопедом для хирургической подготовки опорных зубов

перед протезированием. Жалобы: на выраженный дискомфорт под ранее установленными ортопедическими конструкциями, боль, кровоточивость при чистке зубов. Объективно: десна вокруг 14, 13, 21, 23, 24, 25, 26 отёчна, гиперемирована, кровоточит при «даровании». Имеются участки гипертрофии в области зубов 14, 13, 21, 23, 24. Диагноз: К 07.60 Болевая дисфункция ВНЧС. К 07.61 Щелкающая челюсть. Окклюзионная нестабильность. К08.1 Потеря зубов вследствие несчастного случая, удаления или локальной «риодонтальной болезни. К 04.5 Хронический периодонтит 3.3 зуба. К 03.0. Повышенное стирание зубов. Лечение: Под инфильтрационной анестезией Sol. Ultracaini DS forte 4% - 1,7ml, проведён рибороздковый разрез, отслоен слизисто-надкостничный лоскут в области 14, 13, 21, 23, 24, 15, 26 с целью создания биологической ширины выполнена гингвоостеотомия. Раневая поверхность обработана р-ром 0.05% хлоргексидина. Лоскут уложен на место, фиксирован швами унифлекс 5-0. Даны рекомендации (фотопротокол от 30.06.2018г.). Назначена на плановый осмотр.

06.07.2018г. осуществлен приём . врачом-стоматологом хирургом . проведён плановый осмотр пациентки после операции, послеоперационный период протекает без особенностей, швы состоятельны, назначена на снятие швов. Жалобы: жалоб не предъявляет. Объективно: Лицо асимметрично, смещение подбородка вправо. Нижняя челюсть справа короче, за счёт меньшего размера ветви нижней челюсти, щелчки хруст в суставах при открывании рта. Несимметричное открывание рта со смещением нижней челюсти вправо. Слизистая оболочка полости рта бледно-розовая, влажная, язык нормальных размеров, подвижен. Швы состоятельны Послеоперационный период протекает без особенностей. Назначена на плановый осмотр и снятие швов.

13.07.2018г. осуществлен приём . врачом-стоматологом хирургом . Жалобы: жалоб не предъявляет. Объективно: Статус соответствует таковому от 06.07.2018.. Лечение: Произведено снятие швов, медикаментозная обработка раствором хлоргексидина 0.05%. Назначена на обработку зубов под временные конструкции.

21.07.2018г. осуществлен приём . врачом-стоматологом ортопедом . Жалобы: жалоб не предъявляет. Объективно: десна вокруг зубов 14, 13, 21, 23, 24, 25, 26 бледно-розовая, не кровоточит. Лечение: Произведено препарирование опорных зубов 17, 15, 14, 13, 21, 23, 24, 25, 26 под несъёмные ортопедические конструкции. По предварительно изготовленному диагностическому восковому моделированию, изготовлены временные провизорные конструкции - коронки и мостовидные протезы из бисакриловой пластмассы «Luxatemp» прямым методом по силиконовому ключу. Произведена окклюзионная коррекция. Назначена на плановый осмотр.

24.07.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом ортопедом. Объективно: Временные конструкции стабильны, прикус фиксирован, слизистая оболочка полости рта бледно розовая, влажная, признаки воспаления вокруг опорных зубов 17 15 14 13 21 23 24 25 26 отсутствуют. Со слов пациентки, состояние улучшилось, щелчки в ВНЧС сохраняются, Уменьшился гипертонус жевательных мышц и мышц шеи справа. Смещение подбородка относительно центральной линии уменьшилось в пределах 1см. Асимметрия сохраняется, в нижней трети лица справа ветвь нижней челюсти короче, чем слева. Пациентка отмечает улучшение состояния. С пациенткой согласована форма, положение, цвет новых конструкций. Принято совместное решение об изготовлении постоянных конструкций в цвете, светлее протезов и зубов на нижней челюсти (A1), т.к. пациентка планирует продолжить лечение и изменить цвет конструкций на нижней челюсти на более светлый (A1). Временные конструкции удобны при жевании. По просьбе пациентки внесены незначительные изменения в дизайн временных конструкций. Изготовлена новая диагностическая модель на основании оцифрованной в 3Д модели исходной ситуации. Назначена на плановый осмотр.

27.07.2018г. осуществлен приём . . . . . врачом-стоматологом ортопедом. Объективно: Статус соответствует таковому от 24.07.2018г.. От изготовления новых временных конструкций по специально изготовленной 3Д модели, распечатанной на 3Д принтере с новым дизайном конструкций, пациентка отказалась, по просьбе пациентки внесены незначительные изменения в дизайн временных конструкций. Назначена на плановый осмотр.

03.08.2018г. осуществлен приём . . . . . врачом-стоматологом ортопедом. Объективно: Статус соответствует таковому от 24.07.2018г.. По просьбе пациентки внесены незначительные изменения в дизайн временных конструкций. Жалоб на конструкции не предъявляет. Удовлетворена внешним видом, формой и положением зубов, затруднений при пережёывании пищи не испытывает (фотопротокол от 03.08.18г.). Принято совместное решение о замене временных конструкций на постоянные. Лечение: Получены отиски из А-силикона «Panasil soft». Проведено определение прикуса методом поэтапного переноса с временных конструкций на обточенные зубы для точного сохранения положения в привычном прикусе. Назначена на примерку.

29.08.2018г. осуществлен приём . . . . . врачом-стоматологом ортопедом. Объективно: Статус соответствует таковому от 24.07.2018г.. Прилегание конструкций хорошее. Произведена проверка прилегания с «фит-чекером». Пациентка предъявляет жалобы на неполную удовлетворённость эстетикой постоянных конструкций, просит внести

изменения в итоговый дизайн. Принято решение о совместной примерке с зубным техником. Назначена на примерку.

31.08.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом  
ортопедом Объективно: Статус соответствует таковому от  
24.07.2018г.. Совместно проведена примерка и консультация с зубным  
техником ( старший мастер-техник дентальной лаборатории  
Мастер Кит). Пациентка предъявляет жалобы на неполную удовлетворённость  
эстетикой постоянных конструкций, просит внести незначительные  
изменения в итоговый дизайн постоянных конструкций. Назначена на  
примерку.

04.09.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом  
ортопедом Объективно: Статус соответствует таковому от  
24.07.2018г.. Произведена примерка конструкций из диоксида циркония,  
облицованных керамикой без глазури на финальных стадиях изготовления,  
после внесённых изменений формы по просьбе пациентки. Пациентка не  
предъявляет жалоб к конструкциям. Удовлетворена цветом, формой и  
положением зубов на новых конструкциях (фотопротокол от 04.09.18г).  
Назначена на примерку готовых конструкций и их фиксацию в полости рта.

05.09.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом  
ортопедом Объективно: Статус соответствует таковому от  
24.07.2018г.. Произведена примерка готовых конструкций из диоксида  
циркония, облицованного керамикой, покрытых глазурью и отполированных  
на зубы 17 15 14 13 21 23 24 25 26. Пациентка не предъявляет жалоб к  
конструкциям. К цвету, форме и положению зубов претензий не имеет.  
Пациентка не предъявляет жалоб к конструкциям, к цвету, форме и  
положению зубов на новых конструкциях претензий не имеет. Принято  
совместное решение о постоянной фиксации готовых конструкций на  
постоянный цемент. Пациентка даёт своё добровольное согласие на фиксацию  
готовых конструкций на постоянный цемент. Произведена механическая  
очистка культий зубов щётками и пастами, медикаментозная обработка  
спиртом, конструкции зафиксированы на белый опаковый цемент для  
фиксации коронок Fuji I. Проведена незначительная коррекция  
суперконтактов. Объективно: смещение нижней челюсти вправо  
уменьшилось, соответствует таковому на временных конструкциях.  
Достигнута окклюзионная стабильность, множественные фиссурно-  
буторковые контакты между зубами верхней и нижней челюсти  
(фотопротокол от 05.09.18г). Подписан акт приёма передачи работы от  
05.09.2018г. Пациентке даны рекомендации по эксплуатации и уходу за  
новыми конструкциями. Даны рекомендации по дальнейшему лечению.  
Назначена на плановый осмотр. Гарантия: 6 месяцев. Рекомендации:

- замена ранее установленных конструкций на нижней челюсти
- имплантация в области 4.6
- протезирование постоянными конструкциями на зубах и имплантатах на нижней челюсти.

22.09.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом ортопедом : Жалобы: на неполную удовлетворённость формой постоянных конструкций, щелчки в суставах, затруднения в пережёвывании пищи, головные боли, психоэмоциональные нарушения. Объективно: слизистая оболочка полости рта бледно-розового цвета, при пальпации безболезненная, влажная. Установленные конструкции состоятельны, слизистая вокруг опорных зубов бледно-розовая, не кровоточит, окклюзионные контакты множественные, смыкание зубов происходит одновременно справа и слева, смещение нижней челюсти отсутствуют. Выявлены незначительные интерференции при боковых движениях нижней челюсти слева, проведено незначительное избирательное пришлифование окклюзионных контактов, полировка. Назначена на плановый осмотр.

06.10.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом ортопедом : Жалобы: Пациентка отмечает улучшение состояния относительно статуса от 22.09.2018г., со слов пациентки, «стало удобнее», предъявляет жалобы на неполную удовлетворённость эстетикой, постоянных конструкций, наличие щелчков в суставах, затруднённость в пережёвывании пищи, головные боли, психоэмоциональные нарушения, жалобы на прикусывание щеки справа. Объективно: слизистая оболочка полости рта бледно-розового цвета, при пальпации безболезненная, влажная. Установленные конструкции состоятельны, слизистая оболочка вокруг опорных зубов 17 15 14 13 21 23 24 25 26 без признаков воспаления, окклюзионные контакты в норме, следов прикусывания и травмирования щеки и окклюзионных нарушений не выявлено (фотопротокол от 06.10.2018г.). На основании жалоб, предъявляемых пациенткой Дрягиной Е.В. принято решение о проведении консилиума специалистов клиники и назначении врачебной комиссии. Пациентка назначена на плановый осмотр и обсуждение результатов врачебной комиссии.

12.10.2018г. проведено заседание врачебной комиссии по поводу жалоб пациентки от 06.10.2018г.. Рассмотрен клинический случай пациентки, протокол №3 заседания врачебной комиссии, вынесено решение.

23.10.2018г. осуществлен приём врачом-стоматологом ортопедом : Жалобы: на эстетическую неудовлетворённость, сохраняются жалобы на дисфункцию ВИЧС. Объективно: статус соответствует таковому от 06.10.2018г. Пациентке сообщены результаты

врачебной комиссии, даны рекомендации по дальнейшему лечению и консультации смежных специалистов, назначена на плановый осмотр.

В рамках указанного договора, обратилась к ответчику с жалобами на чувствительность и болезненность в области зубов справа, на несоответствие постоянных конструкций желаемому результату, на эстетическую неудовлетворенность постоянных конструкций (Том2 л.д.10-42), однако ответчиком было рекомендовано обратиться с письменной претензией (Том2 л.д.41).

02 ноября 2018г. обратилась к ответчику с письменной претензией, в которой изложила жалобы на чувствительность и болезненность в области 4 и 5 зубов верхней челюсти (справа), после проведенной операции на десне верхней челюсти, поскольку при коррекции десен с верхней правой стороны десна была очень высоко срезана, в связи с чем, отсутствует симметричность с противоположной стороны; цирконевые конструкции, не комфортны по прикусу (прикус неудобный, не комфортный не стабильный), коррекцию прошла неудачно и не привела к улучшению состояния здоровья истца, прием пищи вызывает болезненные ощущения; 4 и 5 зубы вверху справа болезненны; цвет зубов сильно отличается от нижних зубов, просила в течении пятнадцати календарных дней устраниТЬ недостатки оказанной услуги (Том1 л.д.85-89).

Поскольку почтовая корреспонденция с направленной претензией была возвращена почтой истцу, 15.12.2018г. истцом лично вручено уведомление об отказе от договора (Том1 л.д.90-92), дата получения претензии не оспаривается стороной ответчика, что так же следует из письменных пояснений (Том 3 л.д.17-25).

Судом установлено, что испытывая дискомфорт и болезненность после установки постоянных мостовидных протезов обращалась в медицинские учреждения с жалобами на боли в височно-нижнечелюстных суставах, затруднение открывания рта, боли при жевании, щелчки при движении нижней челюсти в ВНЧС справа и слева, проходила осмотр и лечение, получила рекомендации о снятии постоянных мостовидных протезов. За указанные услуги истец оплатила 7070 руб. (Том1 л.д.19-41, 176-177).

Из материалов дела и пояснений истца следует, что указанные расходы ею понесены на оплату снимка в ГБУЗ ГБ №2 г.Миасса городская поликлиника от 12.10.2018г., в размере 470 руб., в связи с появлением зубной боли после оказанных ответчиком услуг, расходы на оплату услуг ООО «Медицинский центр Бреднева» в период с 16.10.2018г. по 09.01.2019г. в размере 4080 рублей за консультацию хирурга-стоматолога и лазерное лечение челюстно-лицевой области, 25.10.2018г. и 02.11.2018г. в размере 1000

рублей за консультацию челюстно-лицевого хирурга, 15200 рублей за УЗИ исследование ВНЧС, необходимые для устранения последствий некачественно оказанного ответчиком истцу протезирования. Факт несение истцом данных расходов подтверждается материалами дела и не опровергнут ответчиком (Том1 л.д.19-57, 176-177).

Для определения качества оказанных медицинских услуг ООО «СК «Бриз» договору от 05 июня 2018 года об оказании платных стоматологических услуг истец обратилась в НИИСЭ «СТЭЛС», получив заключение специалистов №405-м/11/18 от 11.12.2018г. (Том 1 л.д.124-175), в котором, сделаны следующие выводы: в настоящее время у имеются признаки болевой дисфункции ВНЧС, оклюзионно-артикуляционный синдром. Данное заболевание может являться осложнением проведённого в ООО СК «Бриз» стоматологического лечения. Сами ортопедические конструкции, изготовленные в ООО СК «Бриз» находятся в удовлетворительном состоянии, изготовлены в соответствии с требованиями к съёмным мостовидным протезам (национальное руководство по ортопедической стоматологии 2017г). Таким образом, в оказанной

услуге по договору с ООО СК «Бриз» имеются недостатки качества, выразившиеся в том, что выполнявший протезирование врач не учел особенности зубочелюстной системы пациента. Кроме того, одним из недостатков является существенное отличие цвета верхних (искусственных) коронок от нижнего ряда (собственных натуральных зубов); в настоящее время у имеются признаки ухудшения стоматологического здоровья в виде: болевой дисфункции ВНЧС, оклюзионно-артикуляционного синдрома, данное заболевание может являться осложнением проведённого в ООО СК «Бриз» стоматологического лечения. Прояснить этот момент возможно при изучении медицинской документации ООО СК «Бриз»; все выявленные в настоящий момент у состояния, а именно, болевая функция ВНЧС, оклюзионно-артикуляционный синдром, являются устранимыми. Устранение имеющихся недостатков без полного демонтажа ранее установленных конструкций невозможно, ввиду изменения в настоящий момент окклюзионной плоскости зубных рядов. Указанные недостатки являются существенными, их устранение невозможно без снятия коронок, необходимо установить правильный прикус и изготовить новые инструкции.

Как сторона истца, так и сторона ответчика выводы заключения специалистов НИИСЭ «СТЭЛС» о том, что несъёмные мостовидные протезы выполнены в соответствии с требованиями предъявляемыми к подобным конструкциям не оспаривают.

Для определения качества выполнения ООО «СК «Бриз» стоматологических услуг по договору от 05 июня 2018 года об оказании платных стоматологических услуг по ходатайству истца 26 июля 2019 года по делу была назначена судебная медицинская экспертиза, производство которой

поручено Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы (Том3 л.д. 190-193).

На разрешение экспертов ставились следующие вопросы:

1. Имеются ли в оказанной ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» года рождения медицинской услуге по договору об оказании платных медицинских услуг от 05.06.2018г. какие-либо недостатки (несоответствие обязательным требованиям), в том числе по изготовлению мостовидного протеза на верхней челюсти, по пластике десневого края верхней челюсти, а так же и заявленные (в искомом заявлении, уточненном искомом заявлении, «Перечне претензий истца к качеству медицинской услуги»)? Если да, то какие, причины их возникновения?
  
2. Имеется ли причинно-следственная связь между действиями работников ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» при оказании медицинской услуги по договору об оказании платных медицинских услуг от 05.06.2018г. и недостатками качества указанными , в том числе связанных с ухудшением состояния здоровья впоследствии? Или имели место иные причины (неисполнение рекомендаций врача, неудовлетворительная гигиена полости рта, иные нарушения правил использования результата работы, действия третьих лиц, непреодолимой силы, особенностями организма, пр.)?

В соответствии с заключением экспертов №05-7-55 «П» от 06.07.2019г.-14.11.2019г. (Том4 л.д.83-123), экспертная комиссия в составе Архипова А.В. (Том3 л.д.231-232) и Тонких Д.С. пришла к следующим выводам:

Из ответа на вопрос №1 следует, что по результатам анализа всех этапов стоматологической помощи, оказанной в ООО стоматологической клинике «Бриз», комиссия экспертов констатирует наличие следующих дефектов медицинской помощи: отсутствие клинических планов лечения с разными вариантами реабилитации с подписями

(при данном обстоятельстве возможные неблагоприятные последствия, их устранение, возлагаются на лечебное учреждение); недостижение планируемого результата протезирования, то есть план лечения и реабилитации не соответствовали тяжести патологии ВНЧС у (это подтверждается результатами самостоятельного осмотра экспертной комиссией); верхний зубной ряд выполнен искусственными коронками, отличающимися по цвету от нижнего зубного ряда; какие-либо указания на 3D программное обеспечение ExoCad (наличие лицензий) в медицинских документах отсутствуют; не диагностировано отсутствие

латеральной стенки правой верхнечелюстной пазухи. Подробнее см. пп. 2,3,5,6,7 «Аналитико-синтезирующей части».

Из ответа на вопрос №2 следует, что указанные в п.1 «Выводов» дефекты медицинской помощи сами по себе не привели к развитию у какого-либо заболевания или осложнения, что подтверждается результатами самостоятельного обследования комиссией экспертов. В тоже время между дефектами медицинской помощи и неблагоприятными последствиями, указанными в п.7 «Аналитико-синтезирующей части», имеется причинно-следственная связь. Так как конечный результат осуществленного плана лечения не устранил (и даже не снизил) клинические симптомы патологии ВНЧС у . С течением времени при отсутствии рационального протезирования патология ВНЧС у будет только прогрессировать. Подробнее см п.8 «Аналитико-синтезирующей части».

Как было отмечено ранее, обратилась к ответчику с целью протезирования верхней челюсти постоянными несъемными конструкциями с применением 3Д моделирования, однако, в результате установки которой пациент испытывает боли при приеме пищи, смыкании и размыкании зубных рядов верхней и нижней челюстей, цвет мостовидных протезов верхней челюсти отличается от цвета зубов нижней челюсти, что расценено экспертной комиссией, как дефекты медицинской помощи, указано, что между дефектами медицинской помощи и неблагоприятными последствиями имеется причинно-следственная связь.

Из экспертного заключения следует, что в ходе осмотра установлено, что открывание рта болезненное, недостаточное, менее чем на 2 пальца пациентки. Однообразного положения нижней челюсти при смыкании с верхней нет. Нижняя челюсть «дрожит» при попытке сомкнуть зубы. Верхний зубной ряд выполнен искусственными коронками, отличающимися по цвету от нижнего зубного ряда. Правая сторона «висит» ниже левой стороны, особенно 14 зуб, он ниже 13 (клыка). Все движения: смыкание, смещение нижней челюсти относительно верхней возможны только по правой стороне, на уровне 14 зуба. Размыкание справа по клыку нижней челюсти (43, пломба). Во фронтальном отделе определяется щель между верхними зубами от 13 до 24, щель неравномерная. На правой и левой сторонах в области жевательных зубов разное смыкание - на правой фиссурно-буторковое, на левой бугорковое. В области имплантатов слева - оголение их шеек (36 зуб - переимплантит).

Из аналитико - синтезирующей части следует, что планы лечения подписанные отсутствуют, верхний зубной ряд выполнен искусственными коронками, отличающимися по цвету от нижнего зубного ряда, планируемый результат протезирования достигнут не был, поскольку

план лечения и реабилитации не соответствовали тяжести патологии ВНЧС у

Из пояснений эксперта в судебном заседании следует, что экспертное заключение выполнено в соответствии с определением суда, все вопросы поставленные судом на разрешение экспертной комиссии исследованы, проанализированы с учетом действующего законодательства и представленных материалов дела и оригиналов медицинской документации в отношении выводы по поставленным вопросам конкретизированы, в том числе со ссылками на «Аналитико-синтезирующую часть» экспертного заключения. При проведении экспертного исследования, в том числе осмотра нашли свое подтверждения дефекты оказанной медицинской помощи, в том числе недостижение результата по эстетическому виду зубов верхней челюсти по цветовой гамме, сторона ответчика сведения об использование программного обеспечения ««Exocad» на исследование не представляла. Что касается множественности недостатков указанных в перечне истцом, в экспертном заключении они все исследованы, но описаны не каждый по отдельности, а в целом и в рамках поставленных вопросов суду. Кроме того, подэкспертную волновала эстетика, а не тот результат, который подразумевался и был получен клиникой.

Определяя качество выполнения ООО «СК «Бриз» стоматологических услуг по договору от 05 июня 2018 года об оказании платных стоматологических услуг, суд считает необходимым принять в качестве доказательства заключение судебного эксперта № 05-7-55 «П» ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» в силу статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое является полным, мотивированным, обоснованным, содержит необходимые сведения, реквизиты, составлено на основании медицинских документов (в том числе медицинских карт и снимков) стоматологического больного, данных непосредственного медицинского обследования и в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2011 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», надлежащим образом обоснованно, выполнено лицами, обладающими соответствующей квалификацией и необходимым стажем экспертной деятельности, каких-либо неясности или противоречий не содержит, в связи с чем, сомнений в правильности или обоснованности данного заключения у суда не возникает.

Содержание и результаты проведённого исследования с указанием применённых методов содержатся в заключении и подробно описаны, что позволяет их воспроизвести и проверить. Судебные эксперты до начала производства экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, которые бы свидетельствовали о недопустимости и ставили под сомнение данное заключение не установлено, доказательств, опровергающих указанных в нём выводы, приведённых в заключении, сторонами не представлено, в связи с чем, подвергать сомнению полноту и правильность заключения экспертов у суда не имеется.

Довод стороны истца о том, что в выводах экспертов не содержится указание на суждения о причинно-следственной связи суд находит ошибочным, поскольку в ответе на вопрос №2 имеется ссылка на п.8 «Аналитико-синтезирующей части», в котором подробно описан анализ причинно-следственных связей.

При указанных обстоятельствах, суд не принимает доводы стороны истца о неполноте заключения, и не усматривает оснований для назначения по делу дополнительной экспертизы.

Довод стороны ответчика о том, что указанную экспертизу нельзя считать допустимым доказательством по делу, что она выполнена с нарушением законодательства, суд не принимает, поскольку несогласие и критику стороны ответчика проведенной экспертизы суд расценивает как субъективное мнение стороны, которое не может быть принято в внимание. Ходатайств ответчиком о назначении по делу повторной экспертизы не заявлено.

Оснований не доверять заключению комиссионной судебной медицинской экспертизы у суда не имеется.

С учётом изложенного, суд разрешает спор, исходя из того объёма доказательств, который представлен сторонами.

Суд находит доводы стороны ответчика об оказании качественной медицинской услуги при оказании стоматологических услуг не подтверждёнными относимыми и допустимыми доказательствами по делу, к таковым суд не может отнести пояснения являющегося практикующим лечащим врачом в области стоматологии, полагая, что данное лицо, руководящее ООО «СК «Бриз» является заинтересованным в исходе рассмотрения данного гражданского дела.

Доводы стороны ответчика о том, что экспертным заключением от 10.03.2019г. выполненным экспертом по стоматологии л.д.36) нарушений по проведению протезирования не выявлено, суд не принимает, поскольку из указанного заключения не следует в отношении какого пациента проведено исследование, на основании каких документов (реквизиты документов отсутствуют), и на основании чего эксперт пришел к указанным выводам, описание произведенных исследований и их анализ в

заключении отсутствует, следовательно, оно не может быть принято судом в качестве доказательства по настоящему делу.

Доводы стороны ответчика о том, что актом проверки от 22.03.2019г. территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области (Том3 л.д.34-35), которым установлено отсутствие нарушений по проведению протезирования, тем самым подтверждено качество оказания медицинской услуги суд не принимает, поскольку как следует из акта, проверка в отношении ООО «СК «Бриз» являлась документарной, без осмотра пациента, документы были представлены директором ООО «СК «Бриз» , выводы в акте сделаны с учетом мнения эксперта следовательно, акт не может быть принят судом в качестве доказательства по настоящему делу.

Протокол №3 от 12.10.2018г. (Том1 л.д.183-191), которым оформлено заседание врачебной комиссии ООО «СК «Бриз», суд не принимает во внимание, поскольку заседание проведено в отсутствии пациента, по медицинской документации представленной ответчиком, в которой отсутствуют сведения об осведомленности с внесенными в медицинскую карту записями, заинтересованного в положительных выводах комиссии, имеющего финансовый (имущественный) интерес при разрешении настоящего вопроса, а так же в виду того, что в состав комиссии вошли и т.е. лица, непосредственно принявшие участие в оказании медицинских услуг

Довод стороны ответчика о том, что до начала протезирования было представлено несколько альтернативных планов лечения (Том1 л.д.194-200), суд отвергает, поскольку не один план из представленных суду пациентом не подписан.

Довод стороны ответчика о том, что истцом 05.09.2018г. подписано информированное согласие, следовательно, она ознакомлена с предлагаемым планом лечения, суд не принимает во внимание, поскольку несмотря на то что в информированном согласии имеется подпись истца, план лечения в нем не конкретизирован.

Довод стороны ответчика о том, что истцом 05.09.2018г. подписан акт о приемке выполненных работ (оказанных услуг), следовательно, претензий она не имела, суд не принимает во внимание, поскольку само по себе подписания акта приема выполненных работ не свидетельствует об отсутствии недостатков оказанных услуг.

Довод стороны ответчика о том, что неоднократно обращалась в различные клиники Челябинской области в которых ей был ранее установлен диагноз нарушение функции ВНЧС, что к ответчику

обратилась с данным диагнозом не с целью лечения, а с целью протезирования, суд не принимает, поскольку данное обстоятельство подтверждает тот факт, что истец нуждалась в более детальном обследовании и применении индивидуального подхода при проведении протезирования.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в соответствии с результатами проведенной по делу судебно – медицинской экспертизы установлены дефекты медицинской помощи выполненной ООО «СК «Бриз», вследствие которых истец испытывает боли в области зубов при приеме пищи, смыкании и размыкании зубных рядов верхней и нижней челюстей, суд приходит к выводу, что истцу ответчиком ООО «СК «Бриз» оказаны медицинские (стоматологические) услуги ненадлежащего качества.

Истец воспользовался правом отказаться от исполнения договора оказания медицинских услуг и требовать возврата уплаченной за услуги суммы, о чем указал в направленной в адрес ответчика претензии, однако, в добровольном порядке требования потребителя удовлетворены не были, что послужило основанием для предъявления иска в суд. При всей совокупности установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о возврате уплаченной за некачественно оказанные медицинские услуги денежной суммы в размере 257500 рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд, руководствуясь ст. 15 ГК РФ, ст. 29 Закона о защите прав потребителей, данные расходы относит к убыткам истца вследствие некачественно оказанной ответчиком медицинской услуги, поэтому указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Суд находит, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в связи с оказанием некачественных медицинских услуг в размере 7070 рублей (470 р. + 4080 р. + 1000 р. + 1520 р.).

Таким образом, допущенные работниками ООО «СК «Бриз» при оказании медицинских услуг недостатки, состоят в причинно - следственной связи с наступившими последствиями в виде неудобства, болезненных ощущений при приеме пищи, ощущений неправильного прикуса, прикусывания щек и языка, боли в зубах держащих протезы, и повлекли для истца неблагоприятные последствия в виде физических и нравственных страданий, которые она испытывает до настоящего времени.

Поскольку дефекты оказания медицинской помощи истцу установлены, нарушено право истца на качество услуг, имеются основания для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда.

Довод стороны ответчика о том, что истцом самостоятельно выбран цвет мостовидных протезов верхней челюсти, что фиксация согласования цвета с пациентом не носит характер обязательного, суд не принимает во внимание, поскольку доказательств тому, что [ ] самостоятельно был сделан выбор цвета мостовидных протезов при имеющемся ином цвете зубов нижней челюсти суду не представлено, как не представлено доказательств тому, что [ ] планировала проводить замену нижней челюсти в данной клинике (договор на оказание услуг в котором было фигурировало указание на оказание медицинских услуг связанных с лечением либо протезированием нижней челюсти [ ] суду не представлен).

На основании приведённых выводов заключения экспертов, суд приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае ответчиком была оказана некачественная медицинская услуга [ ] при проведении протезирования несъемными постоянными протезами верхней челюсти, которое привело к неблагоприятные последствия в виде неудобства в их использовании, болезненных ощущений при приеме пищи, ощущений неправильного прикуса, прикусывания щек, боли в зубах. Таким образом, между указанными недостатками и наступившими последствиями усматривается прямая причинно-следственная связь.

в ООО «СК «Бриз» была внесена оплата в сумме 257500 рублей, которая подлежит взысканию с ответчика.

Из заключения прокурора следует, что требования [ ] подлежит частичному удовлетворению, поскольку протезы истцу изготовлены и она их эксплуатирует, доказательств того, что протезы ненадлежащего качества нет, полагает, что подлежит удовлетворению требований о взысканию неустойки за несоблюдение требования о возврате уплаченной суммы, а требование о безвозмездном устранении недостатков, не подлежат, поскольку истца не устроили действия, предпринятые ответчиком, по устранению недостатков. Сумма морального вреда завышена и подлежит снижению, требования в остальной части о взыскании убытков, штрафа подлежат удовлетворению. Несмотря на то, что в информированном согласии имеется подпись истца, истец фактически не расписывалась за конкретный план лечения.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 257500 руб. в связи с некачественно оказанной медицинской помощью, а также понесенные истцом убытки в размере 7070 руб.

Разрешая заявленные истцом исковые требования о взыскании неустойки за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя о безвозмездном устранении недостатков оказанной

услуги, суд находит их подлежащими частичному удовлетворению за период с 11 декабря 2018г. по 15 декабря 2018г. в сумме 38625 руб. 00 коп., признавая расчет представленный истцом, ошибочным.

В соответствии с ч.1,3 ст.31 Закона, требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

В силу ч.5 ст.28 Закона, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Из материалов дела следует, что требования потребителя о безвозмездном устраниении недостатков оказанной услуги истцом были предъявлены ответчику 02.11.2018г. путем направления претензии (Том 1 л.д.85). Суд считает правильным, при определении размера неустойки исходить из достоверно установленного обстоятельства уведомления ответчика о предъявленных требованиях 23.11.2018 года, и неустойку начислять с 11 декабря 2018 года (окончание 15-дневного срока) по 14 декабря 2018г. (до дня предъявления требования потребителя о возврате уплаченной денежной суммы), поскольку в течение 15 дней требования

выполнены не были, ответчиком доказательств обратного не представлено, а судом не добыто.

Размер неустойки подлежащей взысканию с ООО «СК «Бриз» в пользу составит 30900,00 руб. из расчета: 257500 руб. × 31% × 4 дня (с 11 декабря 2018г. по 14 декабря 2018г.). Поскольку истец уменьшил исковые требования в данной части, но не отказался от них, суд в удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании суммы неустойки по требованию потребителя о безвозмездном устраниении недостатков товара отказывает. Несоразмерности неустойки по данному требованию суд не усматривает, доказательств обратного ответчик суду не представил, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика неустойку в размере 30900 руб. 00 коп..

Разрешая заявленные истцом исковые требования о взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения его требований о возврате уплаченной за оказанную услугу денежной суммы, суд находит их подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела следует, что требования о возврате уплаченной за оказанную услугу суммы истцом были предъявлены ответчику путем подачи 15.12.2018г. претензии (Том1 л.д.90-92), которая получена ответчиком 15.12.2018г. (Том2 л.д.5-6), что ответчиком не оспаривается. Суд считает правильным, при определении размера неустойки исходить из достоверно установленного обстоятельства уведомления ответчика о предъявленных требованиях 15.12.2018 года, и неустойку начислять с 26 декабря 2018 года по 27 января 2020г. (день вынесения решения судом), поскольку своевременно, в течение 10 дней требования выполнены не были. Размер неустойки подлежащей взысканию с ответчика в пользу составляет 3028200 руб. из расчета: 257500 руб. × 3% × 392 дней (с 01.01.2019 г. по 27.01.2020г.), однако взысканию подлежит неустойка в размере 257500 руб., поскольку размер неустойки не может превышать цену отдельного вида оказания услуги.

При указанных обстоятельствах, в удовлетворении остальной части исковых требований истца о взыскании неустойки в большем размере по требованию истца о возврате уплаченной за оказанную услугу денежной суммы за спорный период с 26.12.2018г. по день фактического исполнения обязательства, суд истцу отказывает.

Стороной ответчика ходатайств о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о взыскании неустойки не заявлено.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права.

В силу ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда, осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинён истцу моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинён моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего

отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» предусмотрено, что, учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причинённого ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суду с учётом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии у истца права требования с ответчика компенсации морального вреда в связи с оказанной ответчиком некачественной медицинской помощью.

При определении размера компенсации морального вреда, причинённого истцу вследствие оказания ответчиком некачественной медицинской услуги судом учитывается характер перенесённых истцом нравственных страданий, обстоятельств причинения вреда, а также наличия у неё в связи с этим болезненных ощущений, прохождение дополнительного лечения, а также требования разумности и справедливости.

С учётом указанных выше обстоятельств с ответчика ООО «СК «Бриз» подлежит взысканию в пользу истца компенсация морального вреда в размере 30000 рублей, отвечающая требованиям разумности и справедливости.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что до настоящего времени выплата денежной суммы за оказанную услугу, неустойки не произведена, истцом предпринимались меры к их получению в досудебном порядке путем направления претензии в адрес ООО «СК «Бриз».

Суд учитывает, что ответчиком не было заявлено о применении положений ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации к взыскиваемому штрафу.

При указанных обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере 287950 руб. (50% от присужденной судом суммы 257500 руб. + 30900 руб.+257500 руб. + 30000 руб.=575900 руб./2), из которых в пользу подлежит взысканию штраф в размере половины взыскиваемого штрафа, что составляет 143975,00 руб., в пользу общественной организации Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский Советник» в размере половины взыскиваемого штрафа, что составляет 143975,00 руб.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истцы при подаче иска были освобождены от уплаты госпошлины, их исковые требования удовлетворены частично, то с ответчика, исходя из положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать в доход местного бюджета

государственную пошлину в размере 8959 руб. (8659 руб. из расчета: (5200 руб. + 1 проц. от (545900,00 руб.-200000 руб.) за удовлетворение материального требования) + 300руб. – за взыскание компенсации морального вреда).

Согласно частям 1 и 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Определением Миасского городского суда г.Миасса Челябинской области от 26 июля 2019 года по делу оплата производства экспертизы возложена на ООО «СК «Бриз» (Том3 л.д. 190-193).

Из материалов дела следует, что на основании платежного поручения № 86 от 05 августа 2019 года ООО «СК «Бриз» перечислило оплату за судебно-медицинскую экспертизу в отношении Дрягиной Е.В. на депозит Управления судебного департамента в Челябинской области в размере 60000 рубль (Том3 л.д.234).

Определением Миасского городского суда г.Миасса Челябинской области от 10 сентября 2019г. по ходатайству ГБУЗ с депозита Управления судебного департамента в Челябинской области на счет ГБУЗ перечислена денежная сумма в размере 4861,57 руб. (Том 3 л.д.224, Том4 л.д.6).

Принимая во внимание, что ГБУЗ «Самарское областное Бюро судебно-медицинской экспертизы» во исполнения определения суда произведена экспертиза, о чём составлено соответствующее заключение, денежные средства, зачисленные на счет Управления судебного департамента по Челябинской области подлежат перечислению на счет ГБУЗ «Самарское областное Бюро судебно-медицинской экспертизы» качестве оплаты за проведенную судебную медицинскую экспертизу, в размере 55138,43 руб. (60000 руб. - 4861,57 руб.).

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Поскольку определением суда от 26 июля 2019г. оплата судебной экспертизы возложена на ответчика ООО «СК «Бриз», стоимость экспертизы составила 89457,65 руб. (Том3 л.д.229), что следует из счета на оплату №116 от 12.08.2019г., из материалов дела следует, что экспертиза оплачена ответчиком частично, в размере 60000 руб. (денежные средства, зачислены на счет Управления судебного департамента по Челябинской области), с учетом финансового обоснования производства экспертизы, суд полагает необходимым взыскать с ООО «СК «Бриз» стоимость экспертизы в размере 29457,65 руб. (89457,65 – 60000).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования общественной организации Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник», действующей в интересах к ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» в пользу денежную сумму в связи с некачественно оказанными услугами в размере 257500 (двести пятьдесят семь тысяч пятьсот) руб. 00 коп., неустойку за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя о безвозмездном устраниении недостатков оказанной услуги за период с 11.12.2018г. по 14.12.2018г. в размере 30900 (тридцать тысяч девятьсот) руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за оказанную услугу денежной суммы за период с 26.12.2018г. по 27.01.2020 в размере 257500 (двести пятьдесят семь тысяч пятьсот) рублей 00 коп., убытки в размере 7070 руб. компенсацию морального вреда в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 143975 (сто сорок три тысячи девятьсот семьдесят пять) руб. 00 коп..

Взыскать с ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» в пользу общественной организацией Миасского городского округа по защите прав потребителей «Статский советник» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 143975 (сто сорок три тысячи девятьсот семьдесят пять) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 8959 руб. 00 коп..

Взыскать с ООО «Стоматологическая клиника «Бриз» в пользу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» оплату стоимости экспертизы 29457,65 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Миасский городской суд Челябинской области.

Председательствующий судья подпись Л.М. Кондратьева

Мотивированное решение суда изготовлено 03.02.2020г.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья  Л.М. Кондратьева  
Помощник П.О. Андреев

УИД 74RS0032-01-2019-000123-15

Дело находится в производстве Миасского городского суда Челябинской области.  
Оригинал решения подшип в деле № 2-2/2020 (2-423/2019);

Миасский городской суд  
Челябинской области  
Пронумеровано и скреплено  
печатью 17 л.  
Подпись 